



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 54472-10-17

1

לפני כבוד השופטת סיגל רסלר-זכאי

תובע  
(משיב)  
פלוני  
ע"י ב"כ עו"ד רוטבאום

נגד

נתבעת  
(מבקשת)  
יונייטד אירליינס אינק.  
ע"י ב"כ עו"ד רזיאל

2

### החלטה

3

4 לפני בקשת הנתבעת לתיקון כתב הגנה על דרך של צירוף ארבע חוו"ד בסוגיית נזקי התובע הנטענים :  
5 חוו"ד בתחום העינים, א.א.ג, אורולוגיה ופסיכיאטריה. עוד, התבקש לאפשר לנתבעת לצרף לראיות  
6 שהוגשו על ידה, חוו"ד אקטוארית עדכנית, באשר לטענתה תביעתו של התובע "נבלעת" בתגמולי  
7 המל"ל.

8

9 ביום 12.5.2022 דחיתי בקשת המבקשת להשלמת ראיותיה בנושא הנזק, לרבות בדרך של הגשת חוות  
10 דעת מומחה נוספת (להלן : הבקשה הראשונה). בהחלטת כב' השופטת כנפי-שטייניץ ברע"א 3781/22  
11 (מיום 30.8.2022) בוטלה החלטתי מיום 12.5.2022 ונקבע כי על המבקשת ל"להגיש בקשה מפורטת  
12 להשלמת ראיותיה בנושא הנזק, בה תציין אלו ראיות ברצונה להגיש." (פסקה 13).

13

14 ביום 16.9.2022 הוריתי לנתבעת להגיש בקשה לתיקון כתב הגנה לאור טענותיה ובקשתה להגשת חוו"ד  
15 נוספות - זו הבקשה שלפני.

16

17 השתלשלות ההליכים בתיק זה

18 1. התביעה הוגשה ב- 29.10.2017, בגין אירוע נטען מיום 3.11.2015 ולפיו כתוצאה מנפילת  
19 מזוודה על ראשו של התובע נגרמו לו נזקי גוף. כתב הגנה הוגש ביום 1.4.2018. ההליכים החלו  
20 להתנהל לפני כב' השופטת ארנה לוי והתיק הועבר לטיפול ביום 4.5.2022.

21

22 2. בהחלטה מיום 20.6.2018 קבעה כב' השופטת ארנה לוי כי חוות דעת מטעם הנתבעת יוגשו  
23 בתוך 90 ימים, ימי פגרה במניין. בקשה בהסכמה לאורכה להגשת חוו"ד הוגשה ביום  
24 31.10.2018 ובקשה נוספת בהסכמה הוגשה ביום 5.11.2018. אורכה נוספת בהסכמה ניתנה  
25 עד ליום 30.1.2019. אורכה נוספת, של 60 יום, בהעדר הסכמה, ניתנה ביום 9.2.2019.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 54472-10-17

- 1 ביום **10.6.2019** הגישה הנתבעת את חו"ד של ד"ר אבי כהן, נוירוכירורג ובצידה בקשה למסור  
2 לעיונה מסמכים מתיק המל"ל – ענף נפגעי עבודה של התובע. ביום **8.7.2019** הורה ביהמ"ש  
3 לתובע למסור לנתבעת את כל המסמכים הרלבנטיים לתביעתו במל"ל. עוד, הובהר כי נושא  
4 מינוי מומחים רפואיים על ידי ביהמ"ש ידון לאחר שהנתבעת תגיש את כל חוה"ד מטעמה.  
5
- 6 ביום **15.8.2019**, לאחר שהתובע הודיע כי המציא את כל המסמכים, התבקשה הנתבעת להודיע  
7 האם בכוונתה להגיש חו"ד נוספת עד ליום **17.9.2019**. ביום **15.9.22** הודיעה הנתבעת כי לאור  
8 העובדה שלא הוצגו לה כל המסמכים, אין באפשרותה להשיב לסוגייה.  
9
- 10 בדיון שהתקיים ביום **28.11.2019**, לאור מחלוקת בסוגיית גילוי מסמכים לתביעות של התובע  
11 במל"ל, התבקש ב"כ הנתבעת להודיע "אם הוא מבקש להגיש חו"ד נוספות או שיש מקום  
12 לפצל את הדיון לשאלת החבות והנזק ולמנות מומחה מטעם ביהמ"ש בתחום הנורולוגי"  
13 תזכורת פנימית נקבעה ליום **7.1.2020**. (עמ' 2 דיון מיום 28.11.2019).  
14
- 15 ביום **20.1.2020** הודיעה הנתבעת כי היא מקבלת את המלצת ביהמ"ש לפיצולו של הדיון  
16 לשאלת החבות והנזק וכן כי היא מסכימה למינויו של מומחה מטעם ביהמ"ש בתחום  
17 הנורולוגי. (חוה"ד של פרופ' ירניצקי הוגשה ביום 18.6.2020).  
18
- 19 בין לבין הופנו הצדדים להליכי גישור. בטרם הסתיימו הליכי הגישור ניתנו הנחיות להגשת  
20 ראיות. תצהירי עדות ראשית מטעם התובע הוגשו ביום **10.5.2021** – אליהן צורפו חוה"ד  
21 מטעם התובע. תצהירי עדות ראשית מטעם הנתבעת הוגשו ביום **8.3.2022**, ללא חו"ד רפואיות.  
22
- 23 בהחלטת כב' השופטת ארנה לוי מיום **29.3.2022** נקבע כי "ככל שהנתבעת לא הבינה את  
24 החלטת בית המשפט מיום **10.2.21** וסברה כי עליה להגיש ראיותיה וחוות דעת מטעמה רק  
25 בנושא החבות והיא מעוניינת להגיש ראיות בנושא הנזק – הרי שהיא רשאית להגיש בתוך  
26 **14 ימים בקשה להשלים ראיותיה גם בנושא הנזק.**"  
27
- 28 **הבקשה הראשונה**, הוגשה ביום **13.4.22** בהמשך להחלטתה של כב' השופטת ארנה לוי מיום  
29 **29.3.22**. במסגרת הבקשה ביקשה הנתבעת להשלים ראיותיה בנושא הנזק בתוך 90 יום. בקשה  
30 כאמור נדחתה ובוטלה בערעור. **הבקשה השנייה**, הוגשה ביום **11.9.22** (אף שניתנה הנחיה  
31 להגישה עד ליום 8.9.22). בגדרה פורט כי הנתבעת, במסגרת ראיותיה גם לעניין הנזק מבקשת  
32 להגיש חוות דעת רפואיות בכל אחד ואחד מהתחומים בהם הגיש התובע חוות דעתו. במסגרתן,  
33 בהתאם לנטען, יבחנו הנכויות הנטענות ושיעורן, היקף הנזק וכן קיומו של קשר רפואי בין



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 54472-10-17

1 הממצאים הרפואיים הנטענים בחוות הדעת לבין האירוע הנטען העומד ביסוד התובענה  
2 (המוכחשת כאמור).

### דיון והכרעה

6 10. בהתאם לתקנה 15 לתקנות דר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 :-

7 "א) לכתב טענות יצורפו מסמכים אלה בלבד והם יהיו נספחי כתב  
8 הטענות:

9 (1) העתק של מסמך מהותי וכל כתב אחר המשמש ביסוד הנטען בכתב  
10 הטענות; אם המסמך אינו ברשותו, יצוין בידי מי או היכן הוא מצוי,  
11 למיטב ידיעת בעל הדין;

12 (2) חוות דעת של מומחה רפואי שבכוונת בעל הדין להסתמך עליה במהלך  
13 המשפט.

14 (3) בתובענה לפיצויים בשל נזק גוף יצרף התובע לכתב התביעה כתב ויתור  
15 על סודיות רפואית, ערוך לפי נוסח טופס 1 שבתוספת הראשונה.  
16

17 11. המדובר בתובענה שהחלה להתברר לפני כ- 5 שנים. לכתב התביעה צורפו 4 חו"ד רפואיות:

18 בתחום הנירולוגי, א.א.ג, אורולוגיה ופסיכיאטרי. לכתב ההגנה לא צורפה ולו חו"ד רפואית  
19 אחת. בקשה ראשונה בהסכמה להארכת מועד להגשת חו"ד, הוגשה על ידי הנתבעת ביום  
20 30.10.2018. בקשות נוספות בהסכמה הוגשו פעם אחר פעם. סופו של דבר הוגשה חו"ד  
21 נירולוגית בלבד ביום 10.6.2019.

22  
23 12. התובע מתנגד לבקשה לאור השיהוי הניכר בהגשתה ולאור טענות להתנהלות הנתבעת בחוסר  
24 תם לב. ברם, עולה כי הסיבה לכך שלא הוגשו חו"ד נוספות מטעם הנתבעת, בתחילה היה נעוץ  
25 בהליכי גילוי מסמכים שהתארכו לאור התנהלות התובע וכן, וזו הסוגיה **המהותית** – הבנת  
26 הנתבעת כי ניתנה החלטה על פיצולו של הדיון לשאלת החבות והנזק.

27  
28 13. כפי שפורט לעיל, אכן ניתן היה לסבור כי החלטה כזו, על פיצולו של הדיון, התקבלה – הגם  
29 שלא באופן מפורש, בהמשך לדיון שהתקיים ביום 28.11.2019. לאחר הדיון הוגשה גם הודעת  
30 הנתבעת בגדרה הסכימה לפיצולו של הדיון ולמינויו של מומחה מטעם ביהמ"ש. מאידך, לא  
31 נמסרה עמדת התובע לכך וגם לא התקבלה החלטה מפורשת של ביהמ"ש על פיצולו של הדיון.  
32 זאת ועוד, לראיות התובע צורפו כל חוה"ד מטעמו והנתבעת "שתקה" והתעלמה מענין זה.  
33 בסופו של דבר, ולאור אי הבהירות אפשרה השופטת ארנה לוי לנתבעת לעתור להוספת ראיות  
34 או לתיקונו של כתב ההגנה בהתאם לנדרש.

35  
36 14. כאמור וכפי שעולה מהשתלשלות ההליכים בתיק, הנתבעת התעכבה באופן קיצוני בהגשת  
37 חוה"ד מטעמה. מיותר לציין כי התנהלות כזו אינה מקובלת יותר במקומותינו, אינה מקובלת



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 54472-10-17

- 1 עלי וביתר שאת לא ניתן להשלים עימה לאחר כניסתן לתוקף של תקנות סדר הדין האזרחי,  
2 תשע"ט-2018. ברם, לא ניתן להתעלם מכך שהבקשות לאורכה לוו בהסכמת ב"כ התובע – ואין  
3 לו להלין בעניין זה אלא על עצמו.
- 4  
5 15. בנוסף, עיון בהחלטות ביהמ"ש מעלה כי אכן היתה חוסר בהירות מסויימת בשאלה אם  
6 התקבלה החלטה על פיצולו של הדיון. בנסיבות אלו, אפשרה כב' השופטת ארנה לוי לנתבעת  
7 להגיש בקשות בעניין זה. אולם, גם לאחר מתן "ההזדמנות הנוספת" התמידה הנתבעת  
8 בהתנהלותה והשתתה שוב בהגשת הבקשות מטעמה – הפעם ללא הסכמה מצידו של התובע.  
9
- 10 16. התובע, כאמור טוען לנזקים ונכויות במספר רב של תחומים. בנסיבות אלו, דחיית בקשת  
11 הנתבעת תגרום לה לעיוות דין קיצוני, באשר לא יינתן לה יומה והזדמנות לבדוק את התובע  
12 בכדי להזים טענותיו. אין ספק שהתיקון נוגע לשאלות האמיתיות והמהותיות הנתועות  
13 במחלוקת בין הצדדים. מנגד, היעדרות למבוקש תגרום לעיכוב נוסף ומשמעותי בקידומו של  
14 ההליך, לרבות הוצאות נוספות לתובע, שצפוי לממן עלויות של חו"ד נוספות.  
15
- 16 17. את העיכוב הצעתי לצמצם ולמזער על דרך של קידום הדיון בשאלת החבות – הצעה אליה  
17 הסכימה הנתבעת ואילו התובע סירב לה. את הנזק הכספי הנוסף כתוצאה מהשיהוי והעיכוב  
18 ניתן כאמור לתקן בהוצאות.  
19
- 20 18. לסיכום, לאור ההתנהלות המתוארת והעובדה כי התובע "שותף" לחלק מהעיכובים אם באופן  
21 פסיבי ואם באופן אקטיבי, כאשר מנגד עיוות הדין שעשוי להיגרם לנתבעת הינו קיצוני, באיזון  
22 המתבקש, החלטתי להיעתר למבוקש לתיקונו של כתב ההגנה על דרך של מתן רשות לנתבעת  
23 להגיש חוה"ד מטעמה בתחום העינים, א.א.ג., אורולוגיה ופסיכיאטריה וכן חו"ד אקטוארית  
24 וזאת בתוך 60 יום מהיום ולמען הסר ספק עד ליום **18.12.22**.
- 25  
26 19. בנסיבות ולאור העיכוב הניכר בניהולו של ההליך, ההוצאות הנוספות שיגרמו לתובע, אני  
27 מחייבת את הנתבעת לשאת בהוצאותיו של התובע בסך של 10,000 ₪ וכן בהוצאות שכ"ט עו"ד  
28 בסך של 25,000 ₪. אלו ישולמו על ידי הנתבעת בתוך 30 יום מהיום.
- 29  
30 תז"פ ליום 19.12.22 לקבלת כתב הגנה מתוקן אליו יצורפו חוה"ד.  
31  
32 ניתנה היום, י"ד תשרי תשפ"ג, 09 אוקטובר 2022, בהעדר הצדדים.  
33





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 54472-10-17

ס. סלר-זכאי

סיגל רסלר-זכאי, שופטת

1  
2

