



בית משפט השלום ברכובות

ת"א 18-07-10402 קגן ואח' נ' יונייטד אירליינס אינק.

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט אושריית הובר היימן

- | | |
|---------------|---|
| תובעים | 1. ג'סטין קגן
2. מריסה קגן
3. אוליביה קגן
4. סלי צימרמן
5. מעיין כהן
6. מאיר גץ
7. דוד בץ (נמחק)
8. יפה בץ (נמחקה) |
|---------------|---|

נגד

נתבעת	יונייטד אירליינס אינק.
--------------	-------------------------------

פסק דין

1. לפני תביעה אזרחית כספית, על סך 80,000 ש"ח, שעילתה נובעת מהוראות [חוק שירות תעופה \(פיזוי וסיווע בשל ביטול טיסה או שינוי בתנאייה\)](#), תשע"ב – 2012 (להלן: **חוק שירות תעופה**).
- 2
- 3

4

5

פתח דבר:

6. התובענה עוסקת בשלושה אירועים, כפי שיפורטו להלן, שבהם בוטלה לטענת התובעים
7 טיסותם, באופן שמצוח אותם [בфизוי עפ"י חוק שירות תעופה](#).
- 8
9. בהסתמך ב"כ התובעים כפי שהובעה בפרוטוקול הדיון מיום 16.02.21 (עמ' 19, שי 25), פסק
10 הדיון שלහלן לא יעסוק בעניינים של התובעים 8-7 ואלו ימחקו מה התביעה. בהתאם לכך, פסק
11 הדיון שלහלן עוסק אך ורק בעניינים של התובעים 1 – 6.

12

- טענות התובעים בכתב התביעה:**
13. כפי הנטען בכתב התביעה, התובעים היו במקומות הרלוונטיים לקוחותיה של הנתבעת
14 ורכשו כרטיסים לטיסה בנתיב תל אביב – ניו יורק – תל אביב, שהונפקו ע"י הנתבעת.
15



בית משפט השלום ברכובות

ת"א 18-07-10402 קגן ואח' נ' יונייטד אירליאינס אינק.

תיק חיצוני:

- 1 5. בהתאם לכרטיסי הטיסה שנרכשו, הוסכם כי פרטיה ומועדיה של טיסת התובעים 4-1, יהיו
2 כדלקמן: טיסה שמספרה UA085, תל אביב – ניו יורק, ביום 22.04.17, שעת המראת
3 מותוכנת 15:12 ושעת נחיתה מותוכנת 20:17.
- 4 6. בהתאם לכרטיסי הטיסה, הוסכם כי פרטיה ומועדיה של טיסת התובעת 5 יהיו כדלקמן:
5 טיסה שמספרה UA955, תל אביב - סן פרנסיסקו, ביום 01.05.17, שעת המראת מותוכנת
6 00:00, ושעת נחיתה מותוכנת 55:00.
- 7 7. בהתאם לכרטיסי הטיסה, הוסכם כי פרטיה ומועדיה של טיסת התובע 6 יהיו כדלקמן:
8 טיסה שמספרה UA090, ניו יורק – תל אביב, ביום 16.06.18, שעת המראת מותוכנת
9 16:22, ושעת נחיתה מותוכנת 20:50.
- 10 8. לטענת התובעים, בכל אחד מן המקדים המפורטים לעיל, לאחר שהונפקו להם כרטיסי
11 העלייה למטוס, הודיעו להם נציגי הנتابעת כי הטיסה מבוטל בשל תקלת טכנית.
- 12 9. בגין האמור, כך טוענים התובעים, מחייבת הנتابעת לפצותם, הן בפיוצי הכספי הקבוע
13 בתוספת הראשונה לחוק שירות תעופה, והן בפיוצי בגין עוגמת הנפש הרבה ונזקים
14 ממוניים שהוסבו להם כתוצאה מהעיקוב בטיסה.
- 15 10. בנסיבות האמור טעו התובעים, כי פנו אל הנتابעת בדרישה לקבלת פיצוי בהתאם לחוק
16 שירות תעופה, ואולם פניותיהם נדחו.
- 17 11. בטיעוניהם, ובהתבסס על הוראות החוק נתען כי הוואיל וכל טיסות התובעים לא התקיימו
18 הררי שיש לראות בהן כ"טיסה שבוטלה" בהתאם להוראות סעיף 1(1) לחוק שירות תעופה.
- 19 12. לנוכח המתואר לעיל, **עתרו התובעים לסטדים כדלקמן**:
- 20 א. פיצויי כספי בסך של 3,050 ₪ לכל טובע, בהתאם למרחק שבין נקודת המוצא
21 לנקודת היעד העולה על 4,500 ₪ ומכל כפי הוראות סעיף 6(א)(3) לחוק **שירותי תעופה**
22 **תעופה ותוספת הראשונה לחוק**.
- 23 ב. פיצויי כספי בסך של 10,350 ₪ לכל טובע, בהתאם להוראות סעיף 11(1)(ב) לחוק,
24 היינו הוצאות לדוגמה, בגין אי הענקת הפיצויי הכספי הקבוע בחוק.
- 25 13. לצורך אגרה העמידו התובעים את נזקיו של כל נושא בסך של 10,000 ₪.



בית משפט השלום ברחוותה

ת"א 18-07-10402 קגן ואח' נ' יונייטד אירליאינס איןק.

תיק חיצוני:

1

טענות הנتابעת בכתב ההגנה:

2 14. הנتابעת מאשרת, כי התובעים 1-4 נמנעו על נסעי טיסתה מנtab'ג לניו ארק מס' UA085
 3 ביום 22.04.17.

4 15. הנتابעת מאשרת, כי התובע 5 נמנה על נסעי טיסתה מנtab'ג לסן פרנסיסקו מס' UA955
 5 ביום 01.05.17.

6 16. הנتابעת מאשרת, כי התובע 6 נמנה על נסעי טיסתה מניו ארק לנtab'ג מס' UA090 ביום
 7 9. 16/06/18.

8 17. לטענת הנتابעת, זמן קצר טרם המראת המטוס בכל אחת מהטיסות המנוויות לעיל, ועקב
 9 נסיבות שהוכרו בדיון כ"כ עליון", נאלצה הנتابעת, הcpftha להוראות הדיון ורשות
 10 הפיקוח על הטיסה, לדחות את ביצוע התובללה האוורית בפרק זמן העולה כדי "ביטול
 11 טיסה" כמשמעותו שבדין, וזאת חרף אי הנוחות שהיא ברור כי תיגרם לנסעים, וההתובעים
 12 ביניהם, ואולם זאת כאמור הייתה וכלל פעולות הנتابעת נעשו בראש ובראשונה משיקולי
 13 בטיחות הנסעים ושלוט גופם.

14 18. בטיעוניה, מאשרת הנتابעת כי מי מהתובעים 1-4, 5, 6-7 פנו אליה בדרישה לפיצוי, ואולם
 15 לטענתה הוצע על ידה פיצויי החולם את נסיבות העניין וזאת מבלי לפגוע בטענותיה לגופו
 16 של עניין כי אין התובעים זכאים לפיצויי כספי בהתאם להוראות חוק Shirوتi תעופה וזאת
 17 בהתאם להוראות סעיף 6(ה) לחוק Shirوتi תעופה, היהות ולשיטתה העיכוב שארע בכל אחת
 18 מן הטיסות נשוא התביעה, נבע ממצב שהוכר ע"י הפסיכה ככוח עליון ומאחר ולא דבק
 19 בהתנהלות הנتابעת כל דופי. לפיכך, נטען כי יש לדחות עתרת התובעים לפיצוי
 20 הסטוטורי ומילא גם את הדרישת לפיצויים לדוגמא.

21 25. **הראיות שהונחו בפני בית המשפט:**

22 19. התובעים בחרו שלא להגיש תצהיר עדות ראשית וראיות מטעם.

23 20. הנتابעת, הגישה תצהיר עדות ראשית של עד מטעמה, עובד החברה, מר תמיר תקווה
 24 (ולහלן: "מר תקווה"). במסגרת דיון ההוכחות הוגש תצהירו של מר תקווה והוא נבדק
 25 בחקירה נגדית.

26 31

32



בית משפט השלום ברכובות

ת"א 18-07-10402 קגן ואח' נ' יונייטד אירליינס אינק.

תיק חינוי:

1

דיון והכרעה:

2 21. התובעים טוענים מכח העילות הקבועות בחוק שירוטי תעופה (פיזי וסיווע של ביטול
3 טיסה או שינוי בתנאייה), תשע"ב-2012.
4

5 22. חוק שירוטי תעופה מסדיר את מערכת היחסים בין מפעיל הטיסה או מארגנה לבין הנוסע.
6 תכלית החוק היא להבטיח, שמבצע הטיסה או מארגנה לא יזנוח את הנושא במקרה של
7 עיכוב בטיסה או בביטולה. כמו כן, החוק מגדיר את חובות חברות התעופה כלפי הנוסע
8 שטייסטו התעכבה או בוטלה, באופן שתציג בעורו לטיסה חלופית וכן למזון ולינה במקרה
9 של המתנה ממושכת לטיסה. זאת יש להוסיף, כי נטל השכנוו להוחלת הפטור
10 מהאחריות מוטל על מפעיל הטיסה (ראו למשל: ע"א (מחוזי-ת"א) 10-26921 קרבן נ'
11 נתיבי אויר אוסטריים Austrian Airlines (פורסם בנבו, 13.2.2011).
12

13 23. סעיף 1 לחוק שירוטי תעופה, סעיף ההגדרות קובע כי "מבצע טיסה" הינו "מבצע כלי טיס
14 לשם הובלת נוסעים וכבודתם, בתמורה, מדינת ישראל, אליה או בשטחה". אין מחלוקת,
15 כי הנتابעת הינה בוגר "מבצע טיסה".
16

17 24. עוד קובע סעיף ההגדרות כי, "טישה שבוטלה" היא כל אחת מآلota:
18 1. טישה שלא התקימה.
19 2. "טישה שהMRIAH באיחור של שמונה שעות לפחות מהמועד המקורי בכרטיס הטיסה או
20 באיחור שנקבע לפי סעיף 6(ח)".
21

22 25. אין מחלוקת, כי בכל אחד משלשות המקרים נשוא התביעה עסקין ב"טישה שבוטלה"
23 עפ"י הוראות החוק.
24

25 26. סעיף 6(א)(3) לחוק קובע, כי "נוסע שהונפק לו כרטיס טישה לטישה שבוטלה, יהיה זכאי
26 לקבל מבצע טישה או מהMRIAH הטבות אלה" – (3) פיזי כספי כאמור בתוספת
27 הריאונה". כמפורט בתוספת הראשונה, הפיזי הכספי בפרק טישה העולה על 4,500
28 ק"מ עומד על סך של 3,050 ש"ן.
29

30 27. כפי שהובהר לעיל, מטענות הנتابעת בכתב ההגנה עולה בבירור, כי היא אינה חולקת על כך
31 שהתובעים 1 – 6 היו נסיעים שהונפק להם כרטיס טisha לטישה שבוטלה.
32

33 28. הנטל להוחלת התנאים שבבסיס סעיף 6(א) מוטל על התובעים, הינו עליהם להוכיח כי
34 הנتابעת היא מבצע טisha וכי הונפקו להם כרטיסי טisha ל"טישה שבוטלה". בהתאם
35 להוראות החוק, רק לאחר שאל הוכחו, בתנאים מצטברים, זכאים יהיו התובעים לשירוטי



בית משפט השלום ברכובות

ת"א 18-07-10402 קגן ואח' נ' יונייטד אירליאינס איןק.

תיק חיצוני:

1 סיווע, להשbat תמורה הcartis או כרטיס חולפי ולפיצוי כספי הקבוע בתוספת הראשונה,
2 זאת אלא אם מתקיימת אלו מההגנות הקבועות בסעיף 6(ה).

3 29. ב"כ הנتابעת טען בסיכוןו, כי שלא הוגש תצהיר עדות ראשית וראיות מטעם
4 התובעים, די בכך כדי לדחות את התביעה, שכן זו לא הוכחה. דינה של טענה זו, במקרה
5 דן, להידוחות, שהרי כאמור הנتابעת מעולם לא החישה, ויתרה מכך אף אישרה מופרשות,
6 טענות התובעים 1 – 6, להיותו נסעה בטיסות שבוטלו וכן אישרה היונן של הטיסות
7 המדוברות "טיסות שבוטלו". היהות ואלו הן עובדות שאין שינויים במחלוקת, הרי שהתייתר
8 הצורך בהוכחתן, ויש לקבוע כי התנאים למתן הסעדים הקבועים בחוק מתקיימים.
9

10 30. עתה, עבר נטול ההוכחה לכתחזוקה הנتابעת, לשכנע כי עומדת לה הגנה עפ"י החוק, שבעיטה
11 אין היא נדרשת לפצות את התובעים.

12 31. לטענת הנتابעת, עומדת לה ההגנה הקבועה [בסעיף 6\(ה\)\(1\)](#) הקובעת כהאי לישנא:
13
14 "(ה) בלי לגרוע מהוראות סעיף קטן (ג), נושא שטיסטו בוטלה לא יהיה זכאי לפיצוי כספי
15 כאמור בתוספת הראשונה, אם מפעיל הטיסה או המארגן הוכיח כי התקיים אחד מכל:
16

17 (1) הטישה בוטלה בשל נסיבות מיוחדות שלא היו בשליטתו,
18 וגם אם היה עושה כל אשר ביכולתו – לא היה יכול למנוע
19 את ביטולה בשל אותן נסיבות".
20

21 32. לעניין פרשנותה של הגנה זו, יפים דבריו של כבוד השופט מזרחי [בתא"מ \(רח' 11-69167\)](#)
22 [אורן רגב ואח' נ' אל-על נתיבי אויר לישראל בע"מ](#) (פורסם בנבו), שם סקר את החריג
23 של "נסיבות מיוחדות" בפסקת הערכאות השונות בישראל וקבע, כי יש **לפרש בצורה**
24 **דווקנית וממצמצת** את המילים נסיבות מיוחדות, כאמור:

25 "בחלט יש להעניק למילims "נסיבות מיוחדות" פרשנות מצמצמת ביותר, והן
26 מתייחסות עם המילims "שלא היו בשליטתו". כמובן, רק נסיבות שהן בבחינת
27 "כח עליון", כגון מזג אויר פתאומי ובלתי צפוי, אסונות טבע כליליים, מלחמות,
28 שבירות רוחניות בלתי צפויות, תקלת מבנית כללית בסוג זה של מטוסים
29 וכיו"ב, יצדיקו את הפטור

30 בית-המשפט חייב להעניק לחוק פרשנות שמעודדת את הנتابעת לשפר ולתקן
31 את דרכיה, למצוא דרכים שונות להתגבר על תקלות טכניות, להתייעל, תוך
32 שימוש האפשרות לפגיעה בנוסעים, אף במחיר כלכלי מסויים שירבו לפתחה.



בית משפט השלום ברכובות

ת"א 18-07-10402 קגן ואח' נ' יונייטד אירליאינס אינק.

תיק חיצוני:

1 באופן עקרוני, אין תקלה טכנית שאינה ניתנת לפתרון או למענה סבירים . הכל
2 שאלת של מחיר, כדיות כלכליות, תכנון ופריסת מערך טכני שבכוcho להעניק
3 מענה ראוי לתקלות בזמן סביר.

4 מטיב הדברים, הפעלת כלי טיס, כרוכה בבלאי ובתקלות ועל הנتابעת לצפות מצב
5 דברים שכזה, כאמור להכין חלקו חילוף, להעסיק אנשי מקצוע מתאימים,
6 להעמיד המכני כלבי טיס חלופי, לרוכש ציוד וכיו"ב".

7 33. הנTEL לחוכחת התקיימותו של החיריג המנו^י [בסעיף 6\(ה\)\(1\)](#) לחוק מוטל על כתפיה של
8 הנتابעת. פטור מחובות לפיצויי יינתן, אם מפעיל הטיסה או המארגן הוכיח, כי הטיסה
9 בוטלה בשל נסיבות מיוחדות שלא היו בשליטתו, וגם אם היה עושה כל אשר ביכולתו – לא
10 יהיה יכול למנוע את ביטולה בשל אותן נסיבות. הינו, מדובר בבדיקה אובייקטיבי
11 במסגרת נבחנת השאלה האם חברת תעופה סבירה יכולה להיות לצפות את הנסיבות
12 שהובילו לביטול הטיסה. במקרה זה שלפני, לאחר שלמדתי הנTEL בכתב ההגנה ושמעת
13 את הריאות, הגיעו לכל מסקנה, כי הנتابעת לא עמדה בנטל ההוכחה.
14

15 34. ראו בעניין זה [תיק 17-12-56533](#) ירדני ואח' נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ [פורסם
16 בnbsp;]:

17 "בפסיקה נקבע לא אחת כי תקלות טכניות הן דבר נפוץ וצפוי בכל תחבורה. לא
18 כל תקלה טכנית היא "נסיבות מיוחדת" שבטעיה יכולה מפעילה טיסט לפטור
19 עצמה מאחריות לעיכוב בטיסה לפי סע' 6(ה)(1) לחוק, אלא על מפעילת הטיסה
20 להרים הנTEL להוכיח כי מדובר בתקלה חריגה וייחודית אשר לא הייתה בשליטתה
21 וכי גם אם הייתה עשויה כל אשר ביכולתה לא הייתה יכולה למנוע אותה. למעשה, למעשה,
22 על הנتابעת להוכיח בין היתר מהות התקלה שאירועה, אופן התחזקה של
23 המטוס, להיות התחזקה זו עומדת ברף המקצוע שנקבע ע"י יצרן המטוס, וכן
24 הנמקה מדוע חרף התחזקה שבוצעה בפועל ארעה אותה התקלה".
25

26 35. לטעמי, כאמור, לא עלה בידי הנتابעת לעמוד בנטל ההוכחה המוטל על כתפיה. במה דברים
27 אמרוים?

28 36. כפי שצוין לעיל, מטעם הנتابעת הוגש תצהירו של מר תקווה, ממנו עולה כי הוא נמנה על
29 עובדי הנتابעת בישראל וכי מותוקף תפקידו הוא הגורם האחראי בישראל על הטיפול
30 בתביעות שענין בשירותים שמעניקה הנتابעת ללקוחותיה, כדוגמת התביעה שבנדון.



בית משפט השלום ברכובות

ת"א-18-07-10402 קגן ואח' נ' יוניביט אירליינס אינק.

תיק חיצוני:

במסגרת תצהירו, הצהיר מר תקווה, כי כל האמור בתצהיר הוא מודיעתו האישית. עפ"י האמור בתצהיר, ביחס לכל טישה וטישה של הנتابעת נערך דו"ח טישה, במסגרת מפורטים פרטיים רלוונטיים עיקריים ביחס לטישה, בין היתר באשר ללוח הזמנים המתוכנן ולוח הזמנים בפועל, פירוט תמציתי של הגורמים בעティים התרחש השינוי וכיוצא"ב.

הווצהר, כי עפ"י המידע המצו依 במערכות הנتابעת, טישה UA085, מותנה"ג לנוי ארק, ביום 22.04.17, התעכבר באופן משמעותי מלחמת תקלת בלתי צפואה וחירגה במערכות הדלק במטוס, שהתגלתה לאחר העלאת הנוסעים למיטוס, והנעת המנועים לקרהת המראה, מה שחייב החלפת כלי הטיס. לתצהיר צורף מסמך באנגלית, הנושא כותרת "flight information", ואשר כונה בתצהיר "דו"ח הטישה".

עוד הווצהר ע"י מר תקווה, כי עפ"י מערכות המידע אצל הנتابעת, טישה UA955 לא המוריאה כמתוכנן משיקולי בטיחות הנוסעים, עקב חוסר איזון במערכת הדלק של המטוס, שהתגלתה רק לאחר העמota הכבודה והנוסעים למיטוס. עוד כפי הנטען, מזהוד"ח עולה גורם נוסף שת Rams לעיכוב, שהוא עוזר המראות בנtab"g והעדר אפשרות לקבל אישור המראה מיוחד. לתצהיר צורף מסמך באנגלית, הנושא כותרת "flight information", ואשר כונה בתצהיר "דו"ח הטישה".

ביחס לטישה UA090, מנוי ארק לנtab"g ביום 16.6.18, נטען בתצהיר כי עפ"י המידע המצו依 במערכות הנتابעת, מועדה התעכבר באופן משמעותי, מלחמת תקלת בלתי שגרתית או צפואה, שהתגלתה במערכות המטוס, שחייב החלפת כל טיס משיקולי בטיחות הנוסעים. כן, נטען לעוזר פעילות תעופתית בנtab"g בגין נספ. לתצהיר צורף מסמך באנגלית, הנושא כותרת "flight information", ואשר כונה בתצהיר "דו"ח הטישה".

בחקירתו הנגדית, נשאל מר תקווה מי ערך את הנสภาพים המצורפים לתצהיר, דו"חות הטישה הנזכרים לעיל והסביר כי הדו"חות הללו נערכים בזמן אמת על ידי מחלקת רלוונטית אצל הנتابעת. בנקודה זו הופנה מר תקווה לאמור בתצהירו (ס' 3) ונשאל האם הלה למעשה ב"כ התובעת, בחקירה נגדית, השיב מר תקווה כי שוחה עם הגורם האחראי במחלקת הטכנית היושב באלה"ב, במועד בו התקבלה התביעה אצל הנتابעת ובנוסף כהכנה לדין. כלומר, אין חולק שעדי הנتابעת לא היה חלק מן האירועים בזמן אמת, ואין יודע למסור דבר עליהם מודיעתו האישית.



בית משפט השלום ברכובות

ת"א 18-07-10402 קגן ואח' נ' יונייטד אירליאינס אינק.

תיק חינוי:

1 42. עוד נשאל עד הנتابעת, מודיע לא צrho לתחזרו יומן תיקונים של המטוס, ולכך השיב כי לא
2 ראה צורך בכך. העד לא ידע להתייחס לאפשרות שהמטוס היה תקול עוד כשהמראיה
3 מארה"ב לכיוון נתב"ג, מאחר והميدע איינו קיים בדוח שצrho לתחזרו.
4

5 43. העד מסר, כי איינו יודע לומר דבר על היסטוריית התקיונים במטוס המדבר בחודשים
6 שקדמו לטישה והוסיף כי ה苍תתו לפיה התקלה שהתגלתה במטוס חריגה ובלתי צפואה
7 מותבسطת על שיחתו עם אנשי הצוות הטכני של החברה. בתגובה כאמור, טען העד כי
8 הנتابעת היא חברת תעופה אמונה שביצעת בדיקות למטוסים בהתאם לפרטוקולים
9 הנוהגים.
10

11 44. העד נשאל, האם עדותו מותבسطת על ידע מڪוציאי, ולכך השיב: "לא על בסיס ידע מڪוציאי,
12 אלא על מידע שקיבלתி מצוות טכניות. אותן צוות טכניות דן בכל טישה שבה נמצא איזה
13 שהוא חריגה משמעות הטישה, ז"א כל טישה שעולה על טישה שボטלה אותן צוות דן בכל
14 טישה כזו ביחיד עם המחלקה המשפטית. על סמך אותו מידע שיש אצל הצוות הטכני,
15 שהם מן הסתם יותר בקיאים ממני, הם יודעים מהי תקלת טכנית צפואה או בלתי צפואה
16 או תקלת שקשורה לטיפול השוטף של כלי הטיס, או שהוא מעבר לטיפול השוטף
17 של כלי הטיס. כל הדברים שאתה שואל נדבקים [צ"ל – "נבדקים" – א.ה.] שמה, אם
18 אירעה תקלת ב-3 חודשים האחרונים ועל סמך כל הנתונים האלה בסוף קובעים אם טישה
19 נדחתה או התבטלה מסיבות מיוחדות או מסיבות צפויות או שניתן היה לחזות אותם."
20

21

22 45. הנה כי כן, נמצאו למדים כי תחזרו ועדותו של מר תקווה מושתתים, במלואם, על עדות
23 מפי השמורה. העד לא ידע למסור מואה על נסיבות האירוע מידיעה אישית. ערה אני
24 לנספחים שצורפו לתחזיר. ביחס אליהם יש לומר, ראשית כי הוגש בשפה האנגלית מבלי
25 שיתורגמו לשפה העברית, וזאת בגין הדינון. שנית, לא נתן לביהם ומילא לא
26 הוכח כי אלו מהווים "רשומה מוסדית" בהתאם לתנאים הקבועים בדייני הראיות, כלומר
27 לא הוכח שהמסמך מהווים ראה לאמתות תוכנם.
28

29 46. יתרה מכך, גם אם יקבלו נספחי התצהיר משקלرأיתי מלא, הרי שיש בהם רק בכדי לתאר
30 את התקלות שהתרחשו, אך אין בהם בכדי להוכיח את יסודות ההגנה – כמובן, שהיתה
31 זו תקלת בלתי צפואה, שלנתבעת לא הייתה כל שליטה עליה וכן כי הנتابעת עשתה כל שניתן
32 כדי למנוע אותה. הוכחה ראייתית לביסוס תנאים אלו גם אינה עולה מעודתו של מר
33 תקווה. כפי העולה מדברי העד, הלה לא היה חלק מן האירועים בזמן אמת, הינו חסר כל



בית משפט השלום ברכובות

ת"א 18-07-10402 קגן ואח' נ' יונייטד אירליינס איין.

תיק חיצוני:

1 ידע טכני, איינו יודע לתאר מה היה מצבו הטכני של המטוס עובר לתקלה, האם תקלה כזו
2 התעוררה במוטוס קודם לכן, ואם כן מתי והאם טיפולה.
3

47. 4. היה ניתן לצפות, שבמקרה כזה תציג הנتابעת דו"ח טיפולים מפורטים של המטוס, ממנה עולה
5 מתי בוצע הטיפול השוטף האחרון במוטוס, באופן שהיה בו כדי לשכנע כי עשתה את כל
6 שביכולתה על מנת למנוע תקלה מסווג זה. הנتابעת לא עשתה כן, לא הביאה כל ראייה ולא
7 הסבירה מה עשו על ידה כדי לאתר את התקלה מבعد מועד. כן, לא הסבירה מהם טיפוליו
8 התחזוקה המיעדים לאתר תקלות "בלטי צפויות", מהן דרכי הטיפול למניעת תקלות
9 כאמור, לא הציגה דו"ח תיקון תקלה, ולמעשה לא הציגה כל ראייה לעניין הטיפולים שנעשו
10 במוטוס הכספי במועד הרלוונטי, טרם התקלה ולאחריה.
11

12. 48. כל שעשתה הנتابעת, היא להציג עדות יחידה של גורם שככל לא היה מעורב באירועים נשוא
13 כתוב התביעה, להפנות לדוחות הטיסה ולצטט ממש את תיאור התקלות. הנتابעת ביקשה
14 כי בית המשפט יסתפק בטענה שנשמעה מפי העד כי המדבר היה בתקלות חריגות, נדירות
15 ובלתי צפויות. ואולם טענה זו נתענה באופן כולני ועומס, בעלמא ובהיעדר כל ראייה. העד,
16 כאמור, לא יכול היה להעיד דבר מידיעה אישית וכן אין לעדות כל משקל ראוי [ראה
17 לעניין זה - ע"א (מחוזי ת"א) 26921-07-10 קרבן נ' נתיבי אויר אוסטריים Austrian
18 Airlines (פורסם בנבו 13.2.2011)]. הנتابעת בחרה, מטעמים השמורים עימה, שלא בזמן
19 גורם טכני שהיה מעורב באירוע בזמן אמיתי ושיכול להעיד על התקלה, אופייה, תדרותה או
20 נדירותה, אף שבנקל הייתה יכולה לעשות כן. עובדה זו נזקפת לחובתה.
21

22. 49. לאור הנימוקים המפורטים לעיל, הגעתו לכל מסקנה כי לא עלה בידי הנتابעת להוכיח
23 התקיימותן של נסיבות המקומות את ההגנה מכח סעיף 6(ה) לחוק שירותי תעופה,
24 ומכאן שהתובעים 1 – 6 זכאים לתשלום הפיצוי הstattotori הקבוע בחוק.
25

האם זכאים לתובעים לפיצוי לדוגמא:

26. 50. בעניין זה טענו התובעים, כי מקום בו הנتابעת לא שילמה להם הפיצוי, בידיין ובמתכוון
27 אף שהייתה מחויבת לעשות כן, ובמעשהיה, אילצה אותם לפנות לעראה השפטית, הרי
28 שיש להטיל עליה לשלם להם פיצויים לדוגמא, בנוסף לפיצוי הstattotori. מנגד, טענה
29 הנتابעת כי התובעים אינם זכאים לתשלום פיצוי לדוגמא, מאחר ולא מתקיים התנאים
30 המוקדמים להשפטם.
31
32
33



בית משפט השלום ברכובות

ת"א 18-07-10402 קגן ואח' נ' יונייטד אירליאינס איןק.

תיק חיצוני:

1 51. סעיף 11 (א)(1)(ב) לחוק מקנה לבית המשפט סמכות לפ██וק פ██ציים לדוגמה בסכום שלא
2 עלה על 10,000 ₪, אם מצא כי ביודען לא נתן מפעיל הטישה הטרבות לנושע שטייסטו
3 בוטלה, בנגד להוראות סעיף 6.

4
5 52. סעיף 11(ב) לחוק קובע כי בבאו לקבע את גובה הפ██ציים לדוגמה, לא יתחשב בית המשפט
6 בגובה הנזק שנגרם לנושע עקב ביטול הטישה או השינוי במועד המראתה או בתנאייה, אלא
7 יתחשב בשיקולים אלה: (1) אכיפת החוק והרטעה מפני הפרתו; (2) עידוד הנושא למימוש
8 זכויותיו; (3) היות ההפרה חרזרת; (4) חמורת ההפרה ונסיבותיה; (5) שווייה הכספי
9 של העסקה שבקשר אליה בוצעה ההפרה.

10 53. בנסיבות המקורה Dunn הגעתו לכל מסקנה, כי יש מקום לפ██וק פ██ציים לדוגמה, אם כי בשיעור
11 נמוך באופן יחסית.

12 54. אצין, כי לאחר והתובעים בחרו שלא להגיש ראיות מטעם, הרוי בחירה זו של התובעים
13 רלוונטיות גם בבחינת שאלת זכאותם לתשולם פ██ציים לדוגמא (כך, למשל, לא הוכח שווייה
14 הכספי של העסקה). למשל הובאו ראיות, נותרנו עם עצם העובדה שהഫוץ הסטוטורי
15 צריך להיות משולם ולא שולם ע"י הנتابעת, ועל כן נדרש התובעים לפעול במסגרת
16 הליך משפטי כדי לקבעו. זאת ועוד, הנتابעת מאשרת שהቶבעים פנו אליה בדרישה
17 לתשולם הפ██ציים הקבוע בחוק, אולם חלף זאת הציעה להם הנتابעת פ██ציים הולמים לשיטתה
18 (ambil Shzoin סכום הפ██ציים המוצע)(ר', סעיף 17 לכתב ההגנה).

19 55. מנגד, לא ניתן כלפי הנتابעת כי פעולה בהתרשלות רבתיה, כי התנערה מן התובעים, כן לא
20 על טענות בדבר אי קבלת שירותים סיווע או פגעה מיוחדת שנגרמה לתובעים.

21 56. בנסיבות האמור, מצאתי אפוא כי יש לפ██וק פ██ציים לדוגמא, אולם באיזו השיקולים יש
22 לפ██וק אותו ברף הנמוך. בקביעת הפ██ציים שקלתי גם את החשיבות הנודעת לאכיפת החוק
23 וכן הרטעת הנتابעת וחברות תעופה אחרות מפני הפרתו.

24 57. סופו של דבר, הגעתו לכל מסקנה כי על הנتابעת לפצות כל אחד מן התובעים 1 – 6 בפ██ציים
25 לדוגמא בסך של 1,500 ₪.

26

27

28

29

30

31

32

33

34



בית משפט השלום ברכובות

ת"א 18-07-10402 קגן ואח' נ' יונייטד אירליאינס אינק.

תיק חינוי:

1

סוף דבר:

2 58. הנتابעת תשלם לכל אחד מהתובעים 1 – 6, פיצויי סטוטוטורי בסך של 3,050 ש"ח וכן פיצויי
3 לדוגמא על סך 1,500 ש"ח.

4

5 59. באשר לשאלת ההוצאות; במהלך "חייו" של החלק אירעו מחדלים דינוניים הדדיים (מצד
6 הנتابעת באיחור הגשת תצהירי עדות ראשית, ומצד התובעים בהעדר הת Yiיצבותם לישיבת
7 הhocחות). התחשבתי באלה בעת קביעת שיעור ההוצאות בתיק זה, וההוצאה היא שאני
8 מחייבת את הנتابעת לתשלום לתובעים שכ"ט עורך דין, בסך של 3,959 ש"ח, וזאת בהתאם
9 לתעריף המינימלי המומלץ (כללי לשכת עורכי הדין (התעריף המינימלי המומלץ), תש"ס-
10 .(2000)).

11

12

13

זכות ערעור בחק

14

המציאות תשלח את פסק הדין לצדים ותשגורר את התקיק.

15

16

ניתן היום, י"ב תמוז תשפ"א, 22 יוני 2021, בהעדר הצדדים.

17

18 אושרת הובר היימן, שופטת
19